



RZP-2003- 221 /14

Odpowiadając prosimy powołać się na  
nasz numer pisma

POLECONY ZA DOWODEM DORĘCZENIA

Poznań, dnia 17.11.2014r.

### **Wszyscy Wykonawcy**

Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz., 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423,768,811,9151 1146 i 1232) udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **usługę ochrony obiektów AWF w Poznaniu – RZP-2003-11/14/ZP**

#### **Pytanie 1**

1. Zamawiający – na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy – Pzp – zastrzega sobie prawo do zmiany treści umowy bądź załączników do umowy wskutek wystąpienia okoliczności, których nie dało się przewidzieć na etapie postępowania o udzielenie zamówienia i na etapie podpisywania umowy lub wystąpienie, których nie zależy od woli stron umowy w sprawie zamówienia publicznego

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza poniższe zapisy w realizacji usługi:  
- konieczność zmiany osób względnie pojazdów przedstawionych Zamawiającemu w wykazach.

#### **Odpowiedź 1**

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu zamówienia, pod warunkiem, że przedstawione przez Wykonawcę osoby będą spełniały wymagania SIWZ. Zważywszy na fakt, że nie jest to istotna zmiana postanowień umowy, Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SIWZ.

#### **Pytanie 2**

**Czy obiekt/obiekty wskazane w opisie przedmiotu zamówienia podlegają obowiązkowej ochronie?**

#### **Odpowiedź 2**

Obiekty Akademii Wychowania Fizycznego nie są objęte obowiązkową ochroną.

#### **Pytanie 3**

**Czy Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy?**

#### **Odpowiedź 3**

Zamawiający dopuszcza zmianę podwykonawcy pod warunkiem, że nowy podwykonawca spełni wymagania SIWZ.

#### **Pytanie 4**

**Czy w OPZ pkt 13 Zamawiający ma na myśli przejęcie odpowiedzialności materialnej Wykonawcy w przypadku udowodnionego zaniechania, zaniedbania lub nienależytego wykonania zamówienia?**

#### **Odpowiedź 4**

Zgodnie z pkt 13 opisu przedmiotu zamówienia pracownik Wykonawcy przejmuje odpowiedzialność materialną za majątek znajdujący się wewnątrz budynku oraz na zewnątrz budynku (tj. materiałów i przedmiotów).

#### **Pytanie 5**

Zamawiający w par.8 pkt 2 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 8 pkt 2 w następujący sposób:

„2. W przypadku ustalenia przez Zamawiającego, że choćby raz w ciągu miesiąca obrachunkowego pracownik ochrony nie był obecny na posterunku albo że Wykonawca choćby dwa razy w ciągu miesiąca obrachunkowego nie przystąpił do wykonania którejkolwiek innej czynności będącej przedmiotem umowy, Zamawiający jest uprawniony do żądania zapłaty od Wykonawcy kary umownej w kwocie odpowiadającej 5% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za miesiąc w którym zdarzenie nastąpiło według faktury rozliczającej.”

Zaproponowanie w umowie, drastycznie wysokie kary ( tj. 100% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy za miesiąc) w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c. , a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia z nad zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza , powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy , ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.8 pkt 2 umowy.

#### **Odpowiedź 5**

Zamawiający zmienia wysokość kary umownej zawartej w § 8 pkt 2 umowy na 50 % wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy za miesiąc, w którym nastąpiło zdarzenie.

#### **Pytanie 6**

W wyniku uchwalenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014 r, wnoszę o zawarcie w umowie klauzuli waloryzacyjnej w zakresie zmiany:

- 1) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.),
- 2) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

### **Odpowiedź 6**

Zgodnie z dyspozycją art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w przypadku umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany :

- 1) stawki od towarów i usług;
- 2) wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

### **Pytanie 7**

1. Czy zamawiający dopuszcza stosowanie nadajników radiowych gsm dla realizacji transmisji sygnałów napadowych z obiektów?

### **Odpowiedź 7**

Zamawiający dopuszcza stosowanie nadajników radiowych GSM.

### **Pytanie 8**

2. Czy zamawiający dopuszcza stosowanie urządzeń radiowych gsm dla realizacji transmisji sygnałów mowy z obiektów chronionych oraz załogi interwencyjnej ze stacją monitorowania?

### **Odpowiedź 8**

Zamawiający dopuszcza stosowanie nadajników radiowych GSM.